

Udskrift af Arbejdsrettens retsbog

Den 19. oktober 2006 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus,
Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K i

Sag nr. A2006.347:

Landsorganisationen i Danmark
for
Fagligt Fælles Forbund
mod
Jydsk Planteservice A/S
Kokmose 16
6000 Kolding

i hvilken sag der sidst blev holdt retsmøde den 31. august 2006.

Retten beklædtes af formanden, højesteretsdommer Børge Dahl.

Som retsskriver fungerede Anders Levy.

Der fremlagdes indklagedes processkrift angående formaliteten af 12.
september 2006 med bilag 1-2.

For klagerne mødte: Landsorganisationen i Danmark ved advokat Lars
Gulmann.

For indklagede mødte: Konsulent Mogens Christensen, Kristelige
Arbejdsgiverforenings Hovedorganisation.

På retsmødet den 31. august 2006 anmodede parterne om en afgørelse af
formaliteten ved retsformanden i henhold til arbejdsretslovens § 16, stk. 3.

Retsformanden indledte nærværende retsmøde med en bemærkning om, at
dagens retsmøde var berammet til sådan afgørelse af formaliteten.

Parterne fastholdt deres påstande fra skriftsvekslingen.

Sagens dokumenter ansås for dokumenteret.

Sagen procederedes.

RETSFORMANDENS BEMÆRKNINGER

1. Afvisningsspørgsmålet

Indklagede har i svarskrift af 31. juli 2006 nedlagt påstand om "afvisning, idet der ikke er angivet korrekt partsbetegnelse af klager for i overensstemmelse med [arbejdsretslovens] § 13 at kunne repræsentere overenskomstparten", og til støtte for denne påstand henvist til, at den indklagede virksomhed har indgået overenskomst benævnt "lokaloverenskomst" med "SiD Kolding A/SiD Køge/SiD Århus Gartnere" – "til selvstændige lokalafdelinger" under specialarbejderforbundet i Danmark, nu Fagligt Fælles Forbund. Argumentationen er udbygget i processkriftet af 12. september 2006. Arbejdsrettens dom af 17. december 2004 i sag 2004.314 (Arbejdsretligt Tidsskrift 2004, s. 95) og Arbejdsrettens dom af 5. august 1988 i sag 88.015 (Arbejdsretligt Tidsskrift 1988, s.116) er påberåbt.

Klager har heroverfor i replik af 28. august 2006 påstået sagen fremmet til afgørelse af realiteten med henvisning til, at SiD/3F er overenskomstpart og under alle omstændigheder kan optræde på vegne af forbundets afdelinger. Klager mener, at de påberåbte domme støtter klagers standpunkt.

Retsformanden henviste til, at der i Arbejdsrettens kendelse af 3. november 2005 i sagerne 2004.325 og 2005.964 (Arbejdsretligt Tidsskrift 2005, s. 85), hvori Arbejdsretten var sat med udvidet formandskab, Landsorganisationen i Danmark for Fagligt Fælles Forbund mod Skov & Haveservice v/Henning Lübcke, bl.a. hedder:

"Indklagede har til støtte for påstanden om afvisning af sag A2004.964 anført ... Yderligere skal sagen afvises, da den ikke er indbragt af rette klager, idet det ikke er overenskomstparten, der er part i klagen, jf. arbejdsretslovens § 14. Virksomheden indgik overenskomst med SiD, Køge afdelingen, hvilket er en selvstændig juridisk person. Det fremgår af protokollatet fra fællesmødet, at der var enighed om, at tiltrædelsesoverenskomsten mellem SiD's Køge afdeling og virksomheden er gældende. Det er derfor af væsentlig betydning, at denne overenskomstpart er repræsenteret under sagen. Der er tale om samme problemstilling som i Arbejdsrettens dom af 5. august 1988 i sag A88.015 (Arbejdsretligt Tidsskrift 1988, s. 116).

...

Til støtte for påstanden om afvisning af sag A2004.325 har indklagede anført, at sagen ikke er indbragt af rette klager, jf. arbejdsretslovens § 14, da overenskomstparten, Specialarbejdernes Fagforening, Køge, ikke er inddraget.

...

ARBEJDSRETTENS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

...

Sagerne er anlagt ved Arbejdsretten af Landsorganisationen i Danmark som den mere omfattende organisation, og det følger derfor af arbejdsretslovens § 13, stk. 1, 2. pkt., at sagerne er anlagt af den rette procespart, jf. Arbejdsrettens dom af 17. december 2004 i sag A2004.314. Sagerne kan således ikke afvises, fordi SiD (3F), Køge, ikke er anført som klager i klageskriftet."

Retsformanden bemærkede, at indklagede ikke på udtrykkelig forespørgsel har kunnet pege på nogen vedrørende afvisningsspørgsmålet relevant forskel mellem denne afgørelse og den foreliggende sag. Det var også retsformandens opfattelse, at der ikke var nogen. Det var herefter åbenbart, at afvisningspåstanden ikke kunne tages til følge, **og retsformanden traf derfor bestemmelse om, at sagen fremmes til afgørelse af realiteten.**

Retsformanden bemærkede herved, at den arbejdsretlige procesordning administreres i overensstemmelse med dens formål til fremme af en pragmatisk fleksibel, effektiv, gensidigt partsloyal proces, og at begæringer om afholdelse af møde til afgørelse af spørgsmål ganske svarende til allerede afgjorte spørgsmål på nøjagtigt det samme grundlag muligt kunne få omkostningsmæssige konsekvenser.

2. Betegnelsen af indklagede.

Retsformanden henviste til, at sagen i Arbejdsretten er oprettet i overensstemmelse med partsbetegnelsen i klageskriftet som en sag mellem Landsorganisationen i Danmark for Fagligt Fælles Forbund mod Jydsk Planteservice A/S. Partsbetegnelsen i svarskriftet, som var indgivet af Kristelig Arbejdsgiverforeningers Hovedorganisation, er i overensstemmelse hermed. I indklagedes processkrift af 12. september 2006 var betegnelsen af indklagede imidlertid ændret til: "Kristelig Arbejdsgiverforeningers Hovedorganisation for Kristelig Arbejdsgiverforening for Jydsk Planteservice A/S".

På retsformandens forespørgsel om baggrunden for denne ændring erklærede Mogens Christensen, at der forelå en fejl – der skulle have stået, at organisationen optrådte som mandatar.

Retsformanden bemærkede, at det efter arbejdsretslovens § 13, stk. 2, stod virksomheden frit for, hvem den lader optræde som rettilgangsfuldmægtig, men at det ikke var klart, 1) hvad der ligger i det oplyste mandatarforhold, 2) om det har nogen reel betydning, og 3) om indklagede ensidigt kan vælge at optræde som sådan.

Retsformanden anmodede parterne om i processkrifter at forholde sig hertil. Hvad parterne har af bemærkninger, skal indgives inden 3 uger.

Sagen udsat til **den 30. november 2006 kl. 14:30** til drøftelse af det rejste spørgsmål og sagens videre forløb.

Retten hævet.

Børge Dahl